

## تحلیل تطبیقی افسانه مضمون ارسطو

## در داستان منظوم جمشید شاهنامه و نمایشنامه اودیپوس شهریار

حامد عباسی<sup>۱</sup>، سعید حسام‌پور<sup>۲</sup>، محمد مرادی<sup>۳\*</sup>

۱. دانشجوی دکتری زبان و ادبیات فارسی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شیراز

۲. استاد گروه زبان و ادبیات فارسی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شیراز

۳. دانشیار گروه زبان و ادبیات فارسی، دانشکده ادبیات و علوم انسانی، دانشگاه شیراز

دریافت: ۱۴۰۰/۷/۱۹

پذیرش: ۱۴۰۰/۱۰/۲۹

## چکیده

موتوس<sup>۱</sup> یا افسانه مضمون تراژیک از نگاه ارسطو اجزایی دارد که در این مقاله با ابزار اسنادپژوهی مبتنی بر روش تحلیل محتوا بررسی شده و مؤلفه‌های آن در داستان جمشید و نمایشنامه اودیپوس شهریار، تحلیل و تطبیق شده است. مهم‌ترین نتایج: اجزای سه‌گانه موتوس داستان — دگرگونی، بازساخت و کاتاستروفی<sup>۲</sup> — از نوع وصفی، یعنی متکی بر وصف سیرت قهرمان است و در نمایشنامه در دو نوع مختلط — مبتنی بر وجود دگرگونی و بازساخت — و دردانگیز — بر مبنای نوع کاتاستروفی — است. پیچیدگی موتوس که مبتنی بر وحدت کردار و رابطه آن با دگرگونی و بازساخت است، در داستان، به دلیل گسستگی کردارها و فقدان بازساخت، موتوسی ساده دارد و در نمایشنامه، متکی بر وحدت کردار با تسلسل کردارهای تابع، به همراه دگرگونی و بازساخت است و موتوسی مرکب دارد. داستان چون بر مبنای قبل از خود و پیش‌گفتاری برای بعد از خود، یعنی سلطنت ضحاک است، موتوس تام ندارد، ولی موتوس نمایشنامه تام است. داستان به‌عکس نمایشنامه، چون حماسه است و روایت می‌شود، از جهت مخاطب‌محوری مطابق بوطیقا که نمایشی بودن را شرط موتوس می‌داند نیست. هر دو اثر شروط اعجاب موتوس را دارد که بر اساس آن، حوادث نباید قابل پیش‌بینی و غیرمنطقی باشد. مطابق بوطیقا فرجام هر دو اثر به‌شیوه عالی، یعنی نتیجه حوادث خود است. افسانه مرجع آن دو که مطابق بوطیقا درباره طبقه

فصلنامه علمی - پژوهشی پژوهش‌های ادبیات تطبیقی  
دوره ۹، شماره ۴، زمستان ۱۴۰۰، صص ۱-۲۷

بالای اجتماعی است، بکر نیست، ولی چون خوب تألیف شده سرمشق آثار بعدی قرار گرفته است. در کل، نمایشنامه نسبت به داستان مطابقت بیشتری با بوطیقا دارد. واژه‌های کلیدی: افسانه مضمون، اودیپوس، بوطیقا، تراژدی، جمشید، شاهنامه فردوسی، موتوس.

### ۱. مقدمه

ادبیات از گذشته میان اقوام به‌گونه‌های متنوعی با اهداف و روش‌های گوناگونی شکل گرفته است. گاه شیوه تبیین یا بروز فرهنگ، مذهب با مراسمی آیینی در نمایش بوده و گاه شرایط اجتماعی موجب سرودن حماسه‌ای شده است. یونان و ایران، قدرت‌های بلامنازع دنیای باستان، همچنان که در گیر و دار نزاع‌های سیاسی بودند، در میدان فرهنگ نیز مشخصه‌هایی منحصر به فرد پذیرفتند. تأثیر آیین دیونوسوس<sup>۳</sup> بر نمایش در یونان باستان، مانند تأثیری است که شاهنامه حکیم فردوسی، به‌عنوان سرمشقی بر آثار حماسی پس از خود نهاد. ریشه لغوی واژه تراژدی τραγωδία (tragōidós) است که متشکل از دو جزء (trágos) τραγος به‌معنای بز و (aoidós) αοιδός در معنای آواز است. در زبان فرانسه به‌صورت tragédie با تلفظ /tʁaʒedi/ (با «ژ») (پارسایار، ۱۳۹۰: ۸۵۳) و در انگلیسی به‌شکل tragedy با خوانش /'trædʒədi/ (با «ج») (حق‌شناس، ۱۳۹۲: ۱۵۸۸) کاربرد دارد.

داستان جمشید شاهنامه و نمایشنامه اودیپوس شهریار<sup>۴</sup> از دو ژانر مختلف با روش‌های تبیین متفاوت هستند؛ اگرچه برخی مؤلفه‌های آن‌ها تا حد زیادی به یکدیگر شباهت دارد و یا دست کم خویشکاری‌های خود را به مؤلفه‌های ژانر دیگر تعمیم می‌دهد. الگا دیویدسن<sup>۵</sup> مؤلفه رجز و رجزخوانی را عنصری تراژیک در حماسه می‌داند و معتقد است حماسه تلویحاً از گفتار نمایشی که در لاف‌زنی‌های پهلوانان وجود دارد نشئت می‌گیرد (دیویدسن، ۱۳۸۰: ۱۱۱ و ۱۲۶)؛ البته او نگرشی تقلیل‌گرایانه و معکوس دارد و حماسه را فرزند رجز و نه بالعکس، تصور کرده است

که درست نیست؛ اگرچه شاهنامه اثری روایی است، خوانده می‌شود و اصطلاح شاهنامه‌خوان نیز بی‌ارتباط به آن نیست. مهم‌ترین نقطه اشتراک حماسه و درام، از یک‌سو طومارهای نقالی است که نمایشی‌ترین شکل حماسه و شیوه‌های روایی محسوب می‌شود؛ از سوی دیگر نمایشنامه‌های غیراجرایی که به «نمایشنامه‌های سنکایی»<sup>۶</sup> معروف است وجود دارد که نه اجرا بلکه خوانده می‌شود. صورت دیگری که حماسه و درام را به یکدیگر نزدیک می‌کند، اجرای آثار حماسی با آلات موسیقی است که البته در ادوار نخستین شعر فارسی که غلبه با شعر هجایی بود، برجسته‌تر است. خارج از این موارد، حماسه و درام شباهت‌های دیگری نیز دارد. مطابق بوطیقا، اطلاق عنوان «ژانر» مستلزم پنج شرط است: ۱. شیوه بیان؛ ۲. میزان تأثیرگذاری بر مخاطب؛ ۳. ویژگی‌های فرمی؛ ۴. طرز تعامل با واقعیت؛ ۵. مضمون (زرقانی و قربان‌صباغ، ۱۳۹۵: ۲۹-۳۰). مهم‌ترین اساس تراژدی که نمایش است، «نمایشی بودن» آن (شرط نخست) است و نه روایی بودن (Law, 2011: 514-515). این مسأله بسیاری از همانندی‌های تراژدی و حماسه را زیر سؤال می‌برد و اصل مقایسه نمایشنامه‌های یونانی و داستان‌های رزمی شاهنامه (حماسه) را به بوتۀ نقد می‌گذارد. در ادبیات مشرق - مشخصاً ایران - «ژانر درام با آن تعریف ارسطویی نداریم و در مقابل بخش عظیمی از میراث گران‌سنگ ادبی ما اصلاً در چهارچوب ژانرهای ارسطویی جای نمی‌گیرد» (زرقانی، ۱۳۸۸: ۸۳).

محتوای بوطیقا بر مبنای خواننده‌های ارسطو از آثار پیشینیان و معاصرانش است. در واقع ارسطو نظریه خود درباره تراژدی را بر مبنای آن دسته از آثار درام‌نویسان بزرگ یونان نظیر آیسخولوس، سوفوکلس و اوریبیدس<sup>۷</sup> که در دسترس وی بوده بنیان نهاده است. بنابراین، دوهزار و اندی سال اقسام متفاوت نوینی از طرح‌های نمایشی جدی با پایان فاجعه‌بار، شکل گرفته و توسعه یافته است که ارسطو هیچ راهی برای پیش‌بینی و پیش‌فهمی آن‌ها نداشته است (Abrams, 2012: 408). بورا<sup>۸</sup> معتقد است «ارسطو توجه زیادی به تراژدی آن‌گونه که هست نداشت بلکه

تراژدی را آن‌گونه که خود می‌خواست می‌دید» (باوره، ۱۳۷۷: ۱۲۵). ایراد این سخن این است که اولاً ارسطو همچنان که مثال‌های زیادی آورده به آثار شاعران متعددی نظر داشته است؛ ثانیاً به تقدم زمانی شاعران نسبت به ارسطو توجه نکرده است؛ چراکه ارسطو مواد تدوین نظری خود را از ایشان گرفته است.

لذا هدف اصلی تحقیق، شناخت دقیق‌تر یکی از مهم‌ترین مفاهیم تراژدی، یعنی افسانه مضمون و تبیین و مقایسه آن در داستانک و نمایشنامه است. در بخش‌هایی از این تبیین ابزار دیگری جز *بوطیقا*، یعنی کارکرد تقابل الگوی داستان‌پایه و گفتمان<sup>۹</sup> نیز در روشن‌تر کردن بحث استفاده می‌شود تا این رویکرد نقد ادبی نیز در بستر مؤلفه‌های *بوطیقهای* ارسطو به بحث گذاشته شود.

#### ۱-۱. روش پژوهش

ابزار تحقیق، منابع کتابخانه‌ای و اسنادپژوهی مبتنی بر روش تحلیل محتوا و داده است. روش تحقیق چنین است که بعد از تبیین دقیق موتوس ارسطو و مؤلفه‌هایی که در *بوطیقا* برای آن ذکر شده است، تمام آن مؤلفه‌ها در داستان جمشید و نمایشنامه *اودیپوس شهریار* تحلیل و تطبیق می‌شود.

#### ۱-۲. سؤال پژوهش

پرسش اصلی در ابتدا این است که داستان جمشید تا چه میزان با معیارهای *بوطیقا* هماهنگ است و در مرتبه دوم، داستان مزبور در مقایسه با نمایشنامه *اودیپوس شهریار* سوفوکلس دارای چه سطحی از تطابق با *بوطیقا* است.

#### ۱-۳. پیشینه پژوهش

مطالعات درباره تراژدی، معمولاً در سه زیرشاخه کلی است. آن دسته آثاری که به

موتوس پرداخته است نیز غالباً در بین تحقیقات تراژدی قرار دارد؛ مهم‌ترین آن‌ها:

۱. محتوایی؛ درباره محتوای شاهنامه و نمایشنامه‌های یونانی: ملک‌پایین و سام‌خانیا (۱۳۹۲)؛ علیزاده‌مقدم (۱۳۹۵)؛ سمیعی (۱۳۹۷). ۲. بوطیقای؛ مبتنی بر شاخصه‌های ارسطو و گاه دیگر نظریه‌پردازان: پیکر (۱۳۸۷)؛ نصراصفهان‌ی و همکاران (۱۳۸۹)؛ سلطان‌شاهی (۱۳۹۲)؛ بیگزاده و ریحانی‌نیا (۱۳۹۷)؛ فیروزی و همکاران (۱۳۹۸)؛ سمیعی‌گیلانی (۱۳۷۸). ۳. تطبیقی؛ مطابقت ضمنی بوطیقا با آثار فارسی: کیا (۱۳۶۹)؛ محمدکاشی (۱۳۸۱)؛ ذبیح‌نیاعمران (۱۳۸۷)؛ بیرانوند (۱۳۸۸)؛ محمدصالحی‌دارانی (مقاله و رساله) (۱۳۸۸)؛ پیرووی‌ونک و نیک‌نفس (۱۳۸۹)؛ جعفری (۱۳۹۱)؛ اولادی‌قادیکلایی (۱۳۹۲)؛ قائمی (۱۳۹۳)؛ محمدی و همکاران (۱۳۹۷)؛ ابراهیمی (۱۳۸۸)؛ بازرگان (۱۳۸۶).

چون در این تحقیق مطابق نیاز به فایبولا و سیوژت اشاره شد، لازم است به صورت گذرا به برخی از تحقیقات روایت‌شناسی که الزاماً ربط مستقیمی با پژوهش حاضر ندارد نیز اشاره شود. مطالعات روایت‌شناسی با نظریات کسانی چون تودوروف، بارت، ژنت و گرمس و آمیختگی با نگاه‌های سسور<sup>۱۰</sup> به مرحله‌ای از کمال رسید: ۱. نظریه‌پردازی: جیمز<sup>۱۱</sup> (۱۹۳۴م) پردازش بافت روایت؛ پراپ<sup>۱۲</sup> (۱۹۲۸م) بررسی و ارائه الگوی ساختارهای داستان با تأثیر از یافته‌های ریخت‌شناسی آلمانی‌ها؛ ولک و ورن<sup>۱۳</sup> (۱۹۴۹م) تبیین بنیادهای ادبیات داستانی؛ لوی‌اشتروس<sup>۱۴</sup> (۱۹۵۵م) تحلیل و طبقه‌بندی ساختارگرایانه مواد اولیه آثار؛ بوث<sup>۱۵</sup> (۱۹۶۱م) تبیین روایت‌شناسی بافت‌بنیاد<sup>۱۶</sup>؛ بارت<sup>۱۷</sup> (۱۹۶۶م) تحلیل ساختارهای روایت؛ تودوروف (۱۹۶۹م) تبیین خویشکارانه روایت؛ چتمن<sup>۱۸</sup> (۱۹۷۸ و ۱۹۹۰م) بررسی لایه‌های اصلی روایی و همگام‌سازی روایت با دیگر اقسام متون؛ گرمس (۱۹۸۳م) تدوین نظام کنش‌گر و زنجیروارگی‌های داستان به عنوان مجموعه‌ای تقریباً ثابت و نه جداگانه؛ پرینس<sup>۱۹</sup> (۱۹۸۷م) تبیین برخی ساخت‌های روایی؛ ژنت (۱۹۹۰م) پردازش کارکردهای ساختاری منحصری نظیر بسامد عناصر روایی؛ دژل<sup>۲۰</sup> (۱۹۹۰م) تبیین پوئیک غربی، کالبد و ریخت‌شناسی؛ هرمان<sup>۲۱</sup> (۱۹۹۷ و ۲۰۰۲م) و فلودرنیک<sup>۲۲</sup>

(۱۹۹۱ و ۱۹۹۳ و ۱۹۹۶م) تحلیل روایت‌شناسیک ادبیات شفاهی آلمان. ۱. بعضی آثار تألیف / ترجمه به فارسی پیرامون روایت: اخوت (۱۳۷۱)؛ بارت (۱۳۷۳)؛ فرای<sup>۳۳</sup> (۱۳۷۷)؛ احمدی (۱۳۸۰)؛ ایگلتون<sup>۲۴</sup> (۱۳۸۰)؛ ویستر<sup>۲۵</sup> (۱۳۸۰)؛ تودوروف (۱۳۸۲)؛ کالر<sup>۲۶</sup> (۱۳۸۲)؛ برتنز<sup>۲۷</sup> (۱۳۸۲)؛ اسکولز<sup>۲۸</sup> (۱۳۸۳ و ۱۳۸۷)؛ گرین و لبیهان<sup>۲۹</sup> (۱۳۸۳)؛ سلدن و ویدوسون<sup>۳۰</sup> (۱۳۸۴)؛ آلن<sup>۳۱</sup> (۱۳۸۵)؛ هارلند<sup>۳۲</sup> (۱۳۸۵)؛ پراپ (۱۳۸۶)؛ کولسینکف<sup>۳۳</sup> (۱۳۸۵)؛ مارتین<sup>۳۴</sup> (۱۳۸۶)؛ تولان<sup>۳۵</sup> (۱۳۸۶)؛ بیاد و نعمتی (۱۳۸۴)؛ بی‌نیاز (۱۳۸۷)؛ ایو تادیه<sup>۳۶</sup> (۱۳۹۰)؛ ارل<sup>۳۷</sup> (۱۳۹۱)؛ یان<sup>۳۸</sup> (۱۳۹۱)؛ هرمان<sup>۳۹</sup> (۱۳۹۳).

بنابراین هیچ تحقیق جامعی بر اساس بوطیقا، موتوس را در دو اثر مورد توجه این مقاله به‌صورت تحلیلی - تطبیقی به بحث نگذاشته است و با این جستار هم‌پوشانی کامل ندارد.

## ۲. بحث و بررسی

### ۲-۱. افسانه مضمون (موتوس)

ارسطو بنیادی‌ترین جزء تراژدی و هدف اصلی بحث خود را افسانه مضمون می‌داند (زرین‌کوب، ۱۳۹۲: ۱۱۳) و ضمن آنکه افسانه‌های پیچیده‌تر را پیشروتر از افسانه‌های ساده می‌بیند (همان: ۱۱۹) آن را ترکیب و تألیف کردارها تعریف می‌کند (همان: ۱۲۲). موتوس داستانک: شاهی نژاده بر تخت می‌نشیند و دست به آبادگری می‌زند و خویشکاری‌هایی می‌کند تا آنجا که از شدت شکوه به خود فریفته می‌شود و سرانجام شاهی جابر او را سرنگون می‌کند. موتوس نمایشنامه: نوزادی به‌خاطر پیشگویی شومی، توسط پدرش به کام مرگ فرستاده می‌شود، ولی شبانی که مأمور کشتن وی بود، رهایی‌اش می‌دهد. در هنگام جوانی، با پیشگویی یادشده، متها از زبان یک نهان‌بین دیگر، روبرو می‌شود و برای گریز از آن، وطن را ترک می‌کند و در مسیر، پدر را ناآگاهانه می‌کشد. بعدتر با حل معمایی، ضمن ازدواج با مادر بر تخت پدري تکیه می‌زند. سپس برای درمان طاعون می‌باید فردی گناه‌کار را از شهر برانند. متها

معلوم می‌شود که آن فرد اودیپوس است. همسر/ مادر او خودکشی می‌کند و اودیپوس نیز خود را کور و از شاه جدید تقاضای اخراج می‌کند.

## ۲-۲. شروط و اوصاف موتوس

پیش از تحلیل شروط و اوصاف، مختصری در تبیین دو اصطلاح فابیولا و سیوژت ذکر می‌شود: اصطلاحات فابیولا/ داستان‌پایه و سیوژت/ گفتمان، در آغاز تلاشی از سوی فرمالیست‌های روس برای تبیین و تفکیک سطوح روایت در متون بود؛ با وجود انتقاداتی که به آن وارد شد، همچون تشکیکی که در کیفیت شکل‌گیری آن وجود دارد (Smith, 1980: 230)، در تحلیل لایه‌های روایی متن ادبی می‌تواند کارآمد باشد. بعدها ساختارگرایان به تبیین و گاه بسط و تغییر آن پرداختند که از مهم‌ترین تفاوت‌های نگاه آن‌ها می‌توان به اهمیت فابیولا در کنار سیوژت نزد ساختارگرایان و در مقابل، برجستگی سیوژت در نگاه فرمالیست‌ها اشاره کرد. تعریف و تحدید مرزهای این اصطلاحات، همواره موضوع بحث صاحب‌نظران، به‌خصوص در حوزه فرمالیسم و ساختارگرایی بوده است. شک洛夫سکی<sup>۴۰</sup> در تعریف فابیولا، آن را چیزی جز ماده اولیه برای شکل‌گیری سیوژت نمی‌داند (Shklovsky, 1990: 170) و معتقد است اجزای نامحدود اولیه و تشکیل‌دهنده آثار ادبی (فابیولا)، خواه نوشته شده یا در ذهن پرورنده شده باشد، اهمیتی ندارد؛ آنچه مهم است محصول انسجام‌یافته آن اجزا (سیوژت) است که در کنار یکدیگر تشکیل اثر ادبی داده است. توماشوفسکی<sup>۴۱</sup> فابیولا را آن دسته از حوادثی می‌داند که در حین متن ادبی از آن آگاهی پیدا می‌شود و سیوژت را نیز براینده همان حوادث با ترتیبی که دارد می‌داند (توماشوفسکی، ۱۳۸۵: ۲۹۸). اشمید<sup>۴۲</sup> با اشاره به ناکارآمدی الگوی دوگانه مذکور، فابیولا را صرفاً ماده اولیه، در مقابل سیوژت در جایگاه براینده هنری، نمی‌پندارد و لذا به الگویی چهارگانه (دو لخت فابیولا و دو لخت سیوژت) معتقد است؛ شامل: ۱. رویداد<sup>۴۳</sup>: شمای جامع از حوادث و اشخاص که به شکل صریح یا ضمنی در براینده اثر وجود دارند؛ ۲. داستان<sup>۴۴</sup>: گزینش آنچه در بخش اول است؛ ۳. روایت<sup>۴۵</sup>: ترکیب‌بندی آنچه در بخش دوم است؛ ۴. بازنمایی روایت<sup>۴۶</sup>: شکل نهایی و براینده اثر

و در واقع تنها صورتی که مخاطب می‌بیند (Schmid, 2010: 190-191). تفاوت اصلی نگاه فرمالیست‌ها و ساختارگرایان، تأکید گروه اول بر سیوژت و گروه دوم بر فایبولاست که در هر دو گروه بیشتر بدون توجه به متون صورت گرفته است (Coward & Ellis, 1977: 5-6). کالر در رویکردی پس‌ساختارگرایانه<sup>۴۷</sup> اساساً مسأله استقلال و نیز مقدم بودن فایبولا را با انتقادی به ماجرای اودیپوس و گناهکاری او مطرح می‌کند. او نتیجه می‌گیرد که می‌توان فایبولا را در نگاهی ساختارشنکانه، مقدم بر سیوژت ندانست (Culler, 2001: 194). بر مبنای الگوهای دوتایی و چهارتایی، اوصاف و شروط موتوس تراژدی و اجزای آن، چنین است:

الگوهای دوتایی و چهارتایی فایبولا و سیوژت										
الگوی چهارتایی					الگوی دوتایی					
سیوژت		فایبولا			شروط	پیرزون	فایبولا	شروط		
بازنمایی	روایت	روایت	داستان	رویداد					اعجاب	پیش‌بینی ناپذیری
		*	*		تنسيق	*	*	تنسيق		
*		*	*	*	ثابت	*	*	ثابت		
			*	*	وحدت کردار		*	وحدت کردار		
		*			مخاطب محوری	*		مخاطب محوری		
			*	*	پیش‌بینی ناپذیری		*	پیش‌بینی ناپذیری		
		*			صادفناً آمیز	*		صادفناً آمیز		
		*			فرجام	*		فرجام		
			*	*	فراتران		*	فراتران		
سیوژت		فایبولا			اجزا	پیرزون	فایبولا	اجزا		
بازنمایی	روایت	روایت	داستان	رویداد					دگرگونی	کرداری
			*	*	دگرگونی		*	دگرگونی		
		*			عقدگان	*		عقدگان		
			*	*	کرداری		*	کرداری		
		*			بازشناخت	*		بازشناخت		
			*		قسم	*		قسم		
			*	*	کاناتروپی		*	کاناتروپی		
		*			جایگاه	*		جایگاه		
			*	*	ساده		*	ساده		
		*	*	*	پیچیدگی	*	*	پیچیدگی		
		*	*	*	مرکب	*	*	مرکب		



تنسیق (حسن تألیف): ارسطو برای اصل موضوعیت، ارزشی قائل نیست و معتقد است چگونگی تألیف است که به اثر اعتبار می‌بخشد. این دیدگاه در نگاه اول، بیشتر نگرشی نزدیک به فرمالیست‌هاست که سیوژت یا براینده را از مواد اولیه یا فابیولا که نزد ساختارگرایان ارجح است، مهم‌تر می‌شمارد. ارسطو صرفاً به براینده و نتیجه کار نظر ندارد و فرایند تألیف را از براینده مهم‌تر می‌شمارد. او به مرحله چهارم (سیوژت/ بازنمایی روایت) کمتر می‌نگرد و آنچه را در مراحل دوم (فابیولا/داستان) و سوم (سیوژت/روایت) صورت می‌گیرد، مهم‌تر می‌داند. در الگوی چهارتایی موارد یک و دو را می‌توان معادلی برای فابیولا و نیز سطوح سه و چهار را برابر با سیوژت تلقی کرد. اگر این الگو با آنچه مقصود ارسطوست هماهنگ شود، آنگاه، او سطوح دوم (داستان بخشی از فابیولا) و سوم (روایت بخشی از سیوژت) را دارای اهمیت بیشتری دانسته است. همچنین ارسطو به غیر از سطح اول که اساساً چندان اهمیتی برای آن قائل نشده و شاعران را از درگیر شدن با آن بر حذر داشته است، در مورد سطح چهارم قضاوتی نکرده است و آنچه در تبیین آثار تراژدی‌نویسان بررسی کرده، نه براینده اثر (سیوژت/ بازنمایی) بلکه شیوه و فرایند (فابیولا - سیوژت/ داستان - روایت) است؛ نشانه این مسأله بررسی اجزای آثار از زوایای مختلف نظیر موتوس، هم‌سرایان و مانند آن است. این تفاوت نگاه به بخش‌های مختلف اثری واحد، نشان از اهمیت کمتر براینده (سیوژت/ بازنمایی) و شکل نهایی اثر در نظر ارسطوست و پیداست که بیشترین میزان توجه و نقد او مربوط به سطوح دوم و سوم است. آنچه در داستانک و نمایشنامه موفقیت‌آمیز به نظر می‌رسد، نه افسانه و اشخاصی (فابیولا/ رویداد) است که شاعر گزینش (فابیولا/ داستان) کرده است، بلکه گزینشی شایسته (فابیولا/ داستان) است. گزینشی که نه تمام روایات و اشخاص را در خود داشته باشد، بلکه صرفاً شامل تعداد محدودی از حوادث و اشخاص باشد که ارزش تراژیک دارد. اینکه ارسطو تأکید می‌کند که مثلاً در موتوس نباید درباره اشخاص فروپایه و همه اتفاقات زندگی افراد والارته صحبت کرد و فقط به برشی از

زندگی آن‌ها اشاره نمود نیز متکی بر گزینش درست (فابیولا/ داستان) و نه هر گزینشی است. اما مهم‌ترین بخشی که ارسطو به آن توجه کرده، سطح سوم یعنی ترکیب‌بندی (سیوژت/ روایت) است. ارسطو هر اتفاقی را به هر صورتی نقل بشود نمی‌پذیرد و از همین روی است که مثلاً استحقاق شقاوت برای جمشید از ارزش آن می‌کاهد؛ چراکه نوع ترکیب‌بندی حوادث (سیوژت/ روایت) نباید به نحوی می‌بود که جمشید مستحق بدآمد بشود؛ همچنین اینکه اودیپوس بدون آگاهی مرتکب خطای قتل پدر شد و نه آگاهانه، از آن‌رو ارزش تراژیک دارد که ترکیب شدن حادثه قتل پدر با جانشینی او، اگر آگاهانه بود رخ نمی‌داد و طبعاً تراژدی شکل نمی‌گرفت. این نشان از اهمیت شیوه ترکیب‌بندی حوادث (سیوژت/ روایت) دارد. در نهایت این مخاطب است که بر اساس آنچه از سطوح — مخصوصاً داستان (فابیولا) و روایت (سیوژت) — به دست آورده است، برابند (سیوژت/ بازنمایی) را قضاوت می‌کند.

تامیت: آغاز آن قائم‌به‌خود باشد، دارای میانه باشد و پایان آن موجد امر جدید نباشد. شاعر باید اولاً حوادث و اشخاصی (فابیولا/ رویداد) را برگزیند (فابیولا/ داستان) و کنار یکدیگر به نحوی چیدمان کند (سیوژت/ روایت) که از شروع تا پایانش متکی یا موجد عوامل بیرونی نباشد (سیوژت/ بازنمایی) و اصطلاحاً تام باشد. در داستانک ماجرای سلطنت که متکی به سلطنت تهمورت (فابیولا/ رویداد - داستان) است، آغاز تام ندارد. میانه آن، یعنی ماجرای گسست فره از جمشید (فابیولا - سیوژت/ رویداد - داستان - روایت) تام است چون بر اساس پیش از خود و مقدمه فرجام (سیوژت/ روایت) است. فرجام نیز که مقدمه پادشاهی ضحاک است (فابیولا/ رویداد - داستان) ناقص است (سیوژت/ روایت). در نمایشنامه، اضطرابی که مردم به دلیل طاعون دارند (فابیولا/ رویداد - داستان) متکی به قبل نیست و تام است. میانه، یعنی افشای اسرار، چون دنباله حوادث قبل و مقدمه فاجعه نهایی است (فابیولا - سیوژت/ رویداد - داستان - روایت) تام است. فرجام نیز چون با بادافره (فابیولا/ رویداد - داستان) و ارتباط یافتن میان آن و پایان پذیرفتن «برشی» از اسطوره تمام می‌شود (سیوژت/ روایت) تام است.

وحدت کردار: وحدت کردار به معنای یگانگی موتوس است. تعدد کردارهایی که بر قهرمان رخ می‌دهد، به معنای تعدد در موضوع نیست. نشانه وحدت موضوع نیز آن است که نه بشود جابه‌جایی در اصل موضوع راه داد و نه از آن کاست. وحدت کردار صرفاً ناظر به نوع کردار (فابیولا/ رویداد) و گزینش آن (فابیولا/ داستان) است، لذا فقط مربوط به رویه فابیولایی الگوهاست. بنابراین در داستانک و نمایشنامه، کردارمحوری، فروپاشی جمشید و اودیپوس گزینش شده است (فابیولا/ رویداد - داستان) و حوادثی که پیرامون آن، نظیر آبادگری‌های جمشید و جلوس اودیپوس بر تخت پدر، نقل شده است (فابیولا/ رویداد - داستان) نشان از وحدت کردار دارد.

مخاطب‌محوری: مراد، تماشاگر است و چون در حماسه، نقل صورت می‌گیرد، به عکس تراژدی که نمایش می‌شود، در داستانک به خلاف نمایشنامه، مخاطب‌محوری در این معنا وجود ندارد. همچنین چون تماشاگر عنصری بیرونی است، به موضوع (فابیولا/ رویداد) و انتخاب آن (فابیولا/ داستان) ارتباطی ندارد و فقط ناظر بر شیوه تبیین برای انتقال (سیوژت/ روایت) است. لذا این شرط از موتوس فقط مرتبط با لایه سیوژتی الگوهاست.

اعجاب: ارسطو مؤثرترین موتوس را آن می‌داند که اولاً پیش‌بینی‌ناپذیر باشد و ثانیاً حاصل تصادف نباشد. شرط اول متکی بر کردارهایی است که گزینش شده (فابیولا/ رویداد - داستان) و شرط دوم ناظر بر چگونگی نقل آن کردارها و حاصل روابط علی (سیوژت/ روایت) است. در داستانک خواننده با شنیدن آبادگری‌های جمشید، این امکان را ندارد که گسستن فره را پیش‌بینی کند (فابیولا/ رویداد - داستان)؛ همچنین گسستن فره، متأثر از غرور است که طی رابطه علی بعد از آن نقل شده است (سیوژت/ روایت).

در نمایشنامه، جز مواردی که پیشگویان و نهان‌بینان به پیشگویی پرداخته‌اند، هیچ خدشه‌ای به اصل اعجاب وارد نمی‌کند؛ چراکه فقط خود آن‌ها از پیشگویی اطلاع دارند و نه سایر

شخصیت‌ها. مخاطب نیز نباید آگاهی خود از اسطوره را در داستان دخیل کند تا بتواند درک درستی از اصل اعجاب داشته باشد. مخاطب وقتی طاعون شیوع می‌یابد، (فابیولا/ رویداد - داستان) نمی‌داند که درمان آن به اخراج شخص اودیپوس بستگی دارد (سیوژت/ روایت). وقتی اودیپوس خود را کور می‌کند (فابیولا/ رویداد - داستان) مخاطب درمی‌یابد که آن به دلیل افشای خطای قهرمان است (سیوژت/ روایت).

فرجام: فرجام موتوس باید مبتنی بر حوادث قبل باشد. بنابراین آنچه در فرجام مهم است نه کردارها، بلکه فقط طریقه ترکیب آن به نحوی که بر اساس پیش از خود باشد است (سیوژت/ روایت). در داستانک و نمایشنامه وقتی ضحاک جمشید را می‌کشد و اودیپوس خود را کور می‌کند، چون بر اساس خطای غرور در جمشید و هتک عصمت در اودیپوس است، ماجرا به نحوی درهم تنیده شده است (سیوژت/ روایت) که انتهای آن برآمده از عوامل خارجی و بعدی نیست و صرفاً از همان ماجراست.

فراتران: مطابق این شرط، فقط افرادی (فابیولا/ رویداد) باید برگزیده شوند (فابیولا/ داستان) که از طبقه بالای اجتماعی باشند. لذا این شرط موتوس، فقط به لایه فابیولایی متکی است. بنابراین در داستانک و نمایشنامه که اشخاص والارته‌ای مثل جمشید و اودیپوس حضور دارند، اصل فراتران رعایت شده است. اگرچه تفاوتی که این دو شخصیت دارند در این است که جمشید به گواه منابع مختلفی نظیر/وستا، آثار پهلوی و دوران اسلامی<sup>۴۸</sup> گناهکار و مستحق بادافره است و لذا موجد کاتارسیس نیست و جزو آثار «نزدیک به کم‌دی» طبقه‌بندی می‌شود؛ در حالی که اودیپوس چون هامارتیای (خطا)<sup>۴۹</sup> ناآگاهانه دارد، ایجادکننده تزکیه در مخاطب است و لذا جزو «تراژدی با فرجام دردانگیز» قرار می‌گیرد. در بحث اهمیت شخص یا کردار شخص، هگل<sup>۵۰</sup>، به عکس ارسطو، کردار را مهم‌تر از فاعل می‌داند (کافمن، ۱۳۷۷: ۱۳۱)؛ در حالی که ارسطو کردار را به شرطی تراژیک می‌داند که «قهرمان» فاعل آن باشد. مثلاً خودکشی یوکاستا از نظر ارسطو بار

تراژیک ندارد چون قهرمان مرتکب آن نیست؛ ولی از منظر هگل، صرفِ فاعلیت قهرمان اهمیتی ندارد و آن می‌تواند کردار تراژیک تلقی شود.

### ۲-۳. اجزای موتوس

موتوس از سه جزء «دگرگونی، بازساخت و کاتاستروفی (فاجعه)<sup>۵۱</sup>» تشکیل شده است که اگر به‌دقت نگریسته شود، همگی جزوی از دگرگونی هستند؛ چنان‌که بازساخت وقتی روی می‌دهد که تحول (دگرگونی) صورت پذیرد و کاتاستروفی نیز تحولی (دگرگونی) از سعادت به شقاوت است. ارسطو «دگرگونی» را تبدیل کردار برحسب ضرورت یا احتمال به ضد آن می‌داند، «بازساخت» را انتقال یک طرف یا طرفین از ناشناخت به شناخت که باعث دشمنی یا دوستی ایشان بشود تعریف می‌کند و همگامی دگرگونی و بازساخت را عالی‌ترین نوع می‌داند. «کاتاستروفی» را نیز کرداری قلمداد می‌کند که موجب مرگ یا رنج قهرمان شود. بر مبنای وجود یا فقدان دگرگونی، ارسطو موتوس را از حیث «پیچیدگی» به دو دسته تقسیم می‌کند: ۱. ساده: متکی بر کردار و بدون دگرگونی و بازساخت است و ۲. مرکب: مبتنی بر تسلسل کردارهای همراه با دگرگونی یا بازساخت یا هر دو و معلول عوامل خارجی نبودن (زرین‌کوب، ۱۳۹۲: ۱۳۰-۱۳۲). ارسطو برای کمک به تشخیص دگرگونی، قائل به عقدگانی تراژیک شده است و تمام وقایع تا قبل از دگرگونی را عقده و از دگرگونی تا انتها را عقده‌گشایی نام گذاشته است (همان: ۱۴۵). بورا در انتقاد به تعریف قهرمان‌محور ارسطو، دگرگونی را منحصر به قهرمان نمی‌کند و به شخصیت‌های اصلی تسری می‌دهد. او همچنین بازساخت را همانند ارسطو محصور به شناخت انسان از انسان دیگر نمی‌داند و معتقد است شناختی که اودیپوس کسب کرد برتر از شناختی است که انسان از زخم یا نظایر آن<sup>۵۲</sup> به‌دست بیاورد (باوره، ۱۳۷۷: ۱۲۵-۱۲۶). آن قسمت از سخن بورا که نوعی از بازساخت را — که حاصل زخم و نظایر آن نباشد — ارجح

می‌داند، کاملاً مطابق با بوطیقا است و اساساً ارسطو نیز جز آن را تأیید نمی‌کند که بورا بخواهد نظر او را رد کند. همچنین نقض بوطیقا به خاطر روش بازشناخت، ناشی از غفلت بوراست. او سعی کرده است نوعی از بازشناخت را ارجح بداند که اتفاقاً ارسطو نیز همان را ترجیح می‌دهد؛ ولی نقد بورا بر این است که چرا ارسطو قائل به چند نوع روش بازشناخت، اعم از مرئیات و غیر آن شده است. سخن بورا خود ناقض خویش است؛ چه ارسطو نیز در بوطیقا به تنوع روش بازشناخت اشاره می‌کند و تنها یکی را — توالی حوادث و نه زخم — بهتر از دیگر شیوه‌ها می‌داند.

کردار در دگرگونی (فابیولا/ رویداد - داستان)، تشکیل دو سطح ساختاری در اثر ادبی با عنوان عقدگانی می‌دهد که به تبیین چگونگی تألیف دگرگونی (سیوژت/ روایت) می‌پردازد. این دگرگونی گاه با کرداری که موجب آگاهی (فابیولا/ رویداد - داستان) می‌شود، بازشناخت با روش‌های متعدد پردازش (سیوژت/ روایت) را تشکیل می‌دهد و گاه دگرگونی با حادثه‌ای نظیر مرگ و شکنجه (فابیولا/ رویداد - داستان) به کاتاستروفی که از نظر جایگاه ترکیب در اثر (سیوژت/ روایت) بعد از عناصری مثل هامارتیا قرار می‌گیرد، تبدیل می‌شود. بنابراین اگر کردار دگرگونی و بازشناخت (فابیولا/ رویداد - داستان) وجود نداشته باشد، موتوس از نظر پیچیدگی، ساده است؛ ولی اگر کردار مزبور (فابیولا/ رویداد - داستان) وجود داشت و معلول عوامل خارجی در ترکیب رویدادها (سیوژت/ روایت) نبود، عالی‌ترین شکل یعنی مرکب خواهد بود.

### ۱-۳-۲. تبیین اجزای موتوس

دگرگونی داستانک تبدل سعادت جمشید به شقاوت (فابیولا/ رویداد - داستان) است، به دلیل غروری که منجر به گسستن فره از وی شد:

چنین گفت با سالخورده‌مهان که جز خویشان را ندانم جهان

هنر در جهان از من آمد پدید      چو من نامور تخت شاهی ندید [...] ]  
 چنین گفته شد فرزندان ازوی      بگشت و جهان شد پر از گفت و گوی [...] ]  
 به جمشید بر تیره‌گون گشت روز      همی کاست آن فر گیتی فروز

(فردوسی، ۱۳۸۶: ۴۵/۱)

دگرگونی به آن دلیل که گسستن فره نتیجه تبعی غرور (فابیولا/ رویداد - داستان) است، در ظاهر به ضرورت است، منتها حقیقت آن است که چون در شاهنامه این ماجرا اولین موضعی است که مسأله فره و گسست آن مطرح می‌شود، این مسأله از خارج از داستان، یعنی ذهن شاعر (فابیولا/ رویداد)، به ماجرا وارد شده است. همچنین اقداماتی مثل ایجاد نظام طبقاتی (فابیولا/ رویداد) جزو عقده (سیوژت/ روایت) محسوب می‌شود. بعضی حوادث نظیر آبادگری‌ها، جزو حوادث فرعی است و برخی مثل بر آسمان شدن، چون مقدمه (سیوژت/ روایت) دگرگونی و غرور جمشید است، جزو جریانات اصلی است. تبدل از سعادت به شقاوت (فابیولا/ رویداد - داستان) که با گسست فره رخ می‌دهد، آغاز عقده‌گشایی است و حوادث بعدی تا قتل جمشید عقده‌گشایی (سیوژت/ روایت) است. از آنجا که موتوس ساده است و ضحاک و جمشید یکدیگر را می‌شناسند، بازشناختی (فابیولا/ رویداد - داستان) وجود ندارد. قتل جمشید (فابیولا/ رویداد - داستان) اگرچه مرگ قهرمان است ولی چون پیش‌تر هامارتیایی که موجب ترس و شفقت باشد (سیوژت/ روایت) شکل نگرفته است، کاتاستروفی‌ای که لازمه کاتارسیس باشد رخ نمی‌دهد. این داستانک چون دگرگونی دارد، موتوس ساده نیست. مرکب نیز نمی‌تواند باشد چون دگرگونی آن مبتنی بر روش تألیف شاعر (سیوژت/ روایت) است.

در نمایشنامه دگرگونی، فروپاشی اودیپوس و افشای اسرار (فابیولا/ رویداد - داستان) است. رویدادهایی که به اجرا درآمده است (فابیولا/ رویداد - داستان) و خیر (فابیولا/ رویداد)، اعم از اصلی، نظیر ازدواج با مادر و فرعی مثل جلوس بر تخت، به‌علاوه تفحص اودیپوس برای درمان



طاعون که همگی قبل از دگرگونی هستند، جزو عقده (سیوژت/ روایت) است. از آغاز دگرگونی تا پایان که انتظار اودیپوس برای دستور جلای وطن است، عقده‌گشایی (سیوژت/ روایت) است. بازشناخت نمایشنامه (فابیولا/ رویداد - داستان) چنین است: نخست، مبتنی بر نشانه مرئی مکتسب در بدن؛ قاصد در گفت‌وگو با اودیپوس به زخم پا اشاره می‌کند:

قاصد - حال زار تو از اثر زخمی که بر فوزک پایت باقی است، معلوم است [...] پاهایت را سخت با ریسمان بسته بودند و من آن‌ها را گشودم. / اودیپوس - راست می‌گویی؛ من از اوان طفولیت و هنگامی که در گهواره بوده، این زخم پا را داشتم (سوفوکل، ۱۳۹۴: ۴۳).  
دوم، متکی بر توالی حوادث؛ وقتی معلوم می‌شود پولوبوس و مروپی<sup>۳</sup> والدین حقیقی اودیپوس نیستند و یوکاستا خودکشی کرده است:

اودیپوس - هیهات! اینک دیگر همه مطالب فاش شده و نکته مهمی باقی نمانده است. ای روشنایی روز! در این حالت نزار که من دارم، هستی من با گناه آلوده، ازدواجم از روی گناه بوده و دست گناهکارم به خون آغشته، دیگر نمی‌خواهم انوار تو را به چشم بینم! (همان: ۴۸-۴۹).

رویدادهایی (فابیولا/ رویداد - داستان) مثل خودکشی مادر و نظایر آن نمی‌توانند به‌تنهایی اصل کاتاستروپی را تشکیل بدهد؛ چه ذاتاً اموری است که برای اشخاصی غیر از قهرمان رخ داده است، اگرچه قهرمان در ایجادشان مؤثر باشد. در واقع فروپاشی اودیپوس کاتاستروپی است که متکی بر همارتیبایی است (سیوژت/ روایت) که ایجاد ترس و شفقت کرده است. نمایشنامه موتوس مرکب دارد، چون ضمن برخورداری از تسلسل کردارها (سیوژت/ روایت)، هر دوی دگرگونی و بازشناخت را داراست و بازشناخت به دو شیوه که یکی نشانه مرئی مکتسب در بدن (زخم) و دیگری روش توالی حوادث (عالی‌ترین شکل) است، روی می‌دهد.



## ۳. نتیجه‌گیری

داستانک در مواردی و نمایشنامه در غالب موارد با *بوطیقا* هم‌سوست. مهم‌ترین تحلیل‌های مبتنی بر داده‌های اخیر:

- در حماسه چون شاعر ملزم به رعایت قواعد ضرورت و احتمال در بیان کردار نیست و ممکن است از امور نامعقول بهره ببرد، دگرگونی بر مبنای عوامل ذهنی وارد داستانک شده است؛ همچنین بازساخت که مبتنی بر دگرگونی است را به صورت خودکار از فرایند حذف کرده است. این عکس نمایشنامه است؛ در آنجا عواملی که ایجاد دگرگونی می‌کند مبتنی بر توالی رویدادهاست، از این جهت ایجاد بازساخت نیز کرده است.
- چون جمشید گناهی نابخشودنی مرتکب شد، مجازاتش بادافره گناهی است که استحقاقش را داشته است و چون استحقاق مجازات را داشت، نمی‌تواند موجد ترس و شفقت باشد و به این دلیل، فرجام او ارزش تراژیک ندارد؛ بالعکس، فرجام اودیپوس که گناهی ناآگاهانه مرتکب شد، از آن جهت که اطلاع نداشت، قابلیت ایجاد ترس و شفقت دارد و فاجعه رخ داده را دارای بار تراژیک کرده است.
- داستانک چون در مجموعه *شاهنامه* قرار دارد، نتوانسته است مستقل باشد و موتوس آن به‌خاطر تسلسلی که میان داستان‌های *شاهنامه* است تام نیست؛ اگرچه در برخی از داستان‌های *شاهنامه* نظیر داستان فرود، به دلیل نوع روابطی که میان کردارهای آن وجود دارد، تسلسل داستان‌ها دیده نمی‌شود و در نتیجه در آن موتوس می‌تواند تام باشد. نمایشنامه که مقید به روابط میان مجموعه *تباہی* نیست، موتوس تام دارد. موتوس، زمانی تام می‌شود که تسلسل درون‌متنی و گسست برون‌متنی وجود داشته باشد.
- توالی حوادث سبب شده است که در هر دو اثر اصل وحدت کردار رعایت شود و سبب آن تسلسل درون‌متنی موتوس است که نیمی از تام بودن آن را تشکیل می‌دهد.



- نمایشنامه چون در برابر مخاطبِ حاضر یا خوانندهٔ فعال قرار دارد، ناچار است قواعد منطقی را رعایت کند؛ در داستانک چون اصل بر روایت و نه نمایش است، مخاطب مشخصی که قرار باشد پیش روی شاعر به نقد بنشیند وجود ندارد و لذا شاعر بر قواعد علیت اصرار ندارد.
- تسلسل کردار توانسته است مخاطب را با اصل اعجاب هم‌سو سازد؛ چون نخست، متکی بر حوادث بیرون از خود اثر نیست و دوم، بنای حوادث بر امور پیش‌بینی‌ناپذیر است.
- تأثیری که فجایع وارد شده بر قهرمان در مخاطب ایجاد می‌کند، متأثر از استفادهٔ هر دو شاعر از طبقات بالای جامعه است. این نیز به این دلیل است که مخاطب برای آنکه به تزکیه دست یابد، باید رنج را ملاحظه کند و اگر رنج برای افراد خرده‌طبقه رخ بدهد، چندان در مخاطب ایجاد تهذیب نمی‌کند.
- فرجام هر دو اثر چون مبتنی بر روابط علی درون‌متنی و نه فرامتنی و برون‌متنی است، زائیدهٔ کردارهای خود اثر است. آنچه در پایان هر دو اثر می‌آید، صرفاً نتیجهٔ منطقی حوادث درونی است؛ کردارهای برون‌متنی و فرامتنی در آن یا اصلاً وجود ندارد یا اگر وجود دارد تابع روابط درون‌متنی شده و دگردیسی یافته است.
- براینده (سیوژت/ بازنمایی روایت) داستانک و نمایشنامه به‌خوبی تألیف شده است؛ زیرا: نخست، موضوعات و کسانی که در آثار حضور دارند، تابع هدفی اولیه هستند که شاعران در سر پرورانده‌اند. حکیم فردوسی چون بنای تبیین داستان‌پردازی مبتنی بر تاریخ دارد، بیشتر شخصیت‌هایی آورده است که هم در مآخذ خود به‌عنوان شخصیت‌های تاریخی وجود داشتند و هم برای مخاطب جذابیت شعری و داستانی داشته باشند. در نمایشنامه چون سوفوکلس مورخ نیست و فقط شاعر است، به‌سراغ آن افسانه‌ای رفته که شهرت بیشتری داشته است و چون توانسته است آن داستان را بهتر بسراید، مانایی یافته است. دوم،

هر دو شاعر صرفاً به گزینش آن بخش‌هایی از افسانه خود پرداخته‌اند که مطابق و مرتبط با کردار محوری بوده است و بقیه را — مثل ابوالهول و مرداس — صرفاً برای پیش بردن ماجرا در داستان قید کرده‌اند. سوم، شیوه‌ای که هر دو شاعر در تنسيق کردارها، مبتنی بر پیوند آن‌ها با یکدیگر به‌کار گرفته‌اند، آن آثار را از ماده اولیه خود که بیشتر اموری ذهنی بوده است، به‌صورتی درآوردند که امکان اطلاق داستان یا نمایشنامه به آن فراهم شود.

### پی‌نوشت

1. Mythos
2. Cathastrophe
3. Dionysius/Διονύσιος
۴. Oedipus Tyrannus؛ هم‌چنین، برای جلوگیری از تکرار، در تمام مقاله — جز ضرورت — از «داستانک» و «نمایشنامه» استفاده می‌شود.
5. Olga Davidson
6. Senecan plays
7. Aeschylus, Sophocles, Euripides
۸. مترجم نام وی را (Sir Cecil Maurice Bowra) به‌نادرست «باوره» قید کرده است.
9. Fabula, Sjuzhet
10. Todorov, Barthes, Genette, Greimas, Saussure
11. James
12. Propp
13. Wellek & Warren
14. Lévi-Strauss
15. Booth
16. Contextual Narratology
17. Barthes
18. Chatman
19. Prince
20. Doležel
21. Herman
22. Fludernik
23. Frye



24. Eagleton
25. Webster
26. Culler
27. Bertens
28. Scholes
29. Green & Le-Bihan
30. Selden & Widdowson
31. Allen
32. Harland
33. Kolesnikoff
34. Martin
35. Toolan
36. Yves-Tadié
37. Erll
38. Jahn
39. Herman
40. Shklovsky
41. Tomashevsky
42. Schmid
43. Happenings
44. Story
45. Narrative
46. Presentation of narrative
47. Post-Structuralism

۴۸. مثلاً/اوستا: دروغ‌گویی: «به شهریاری او نه سرما بود، نه گرما، نه پیری، نه مرگ و نه رشک دیوآفریده. این چنین بود پیش از آن که او دروغ گوید» (اوستا، ۱۳۸۵: ۴۹۰/۱). در منابع پهلوی و اسلامی از غرور، طغیان و ادعای خدایی به‌عنوان گناه جمشید تعبیر شده است (روایت پهلوی، ۱۳۶۷: ۴۳؛ ثعالبی، ۱۳۲۸: ۸؛ مقدسی، ۱۳۴۹: ۱۲۱؛ بلعمی، ۱۳۵۳: ۱۲۱؛ ابن‌مسکویه، ۱۹۸۷: ۷؛ گردیزی، ۱۳۶۳: ۳۷).

49. Hamartia
50. Hegel
51. Cathastrophe

۵۲. ارسطو به شش دسته بازشناخت، اعم از نشانه‌های مرئی، قاتل است، ولی فقط بازشناخت از توالی حوادث را ارزشمند می‌داند.

53. Polybus, Merope

## منابع

- آلن، گراهام (۱۳۸۵). رولان بارت. ترجمه پیام یزدانجو. تهران: مرکز.
- ابراهیمی، سهراب (۱۳۸۸). «مقایسه تراژدی رستم و سهراب با اودیسه و ادیپوس». *ادبیات فارسی دانشگاه آزاد اسلامی مشهد*. ش ۲۱. صص ۱۳۰-۱۴۸.
- ابن مسکویه، ابوعلی (۱۹۸۷). *تجارب الامم*. تحقیق ابوالقاسم امامی. تهران: دارالسروش.
- احمدی، بابک (۱۳۸۰). *ساختار و تأویل متن*. تهران: مرکز.
- اخوت، احمد (۱۳۷۱). *دستور زبان داستان*. اصفهان: فردا.
- ارل، استرید (۱۳۹۱). *رویکردهای مطالعات فرهنگی به روایت*. ترجمه فرزانه سجودی. تهران: علم.
- اسکولز، رابرت (۱۳۸۳). *درآمدی بر ساختارگرایی در ادبیات*. ترجمه فرزانه طاهری. تهران: آگه.
- \_\_\_\_\_ (۱۳۸۷). *عناصر داستان*. ترجمه فرزانه طاهری. تهران: مرکز.
- *اوستا* (۱۳۸۵). گزارش و پژوهش جلیل دوستخواه. دو جلدی. تهران: مروارید.
- اولادی قادیکلایی، خدیجه (۱۳۹۲). *بررسی تطبیق تراژدی‌های شاهنامه فردوسی و تراژدی‌های سوفوکلس*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه پیام نور مازندران.
- ایگلتون، تری (۱۳۸۰). *پیش‌درآمدی بر نظریه ادبی*. ترجمه عباس مخبر. تهران: مرکز.
- ایوتادیه، ژان (۱۳۹۰). *نقد ادبی در قرن بیستم*. ترجمه مهشید نونهالی. تهران: نیلوفر.
- بارت، رولان (۱۳۷۳). «از اثر تا متن». ترجمه مراد فرهادپور. *ارغنون*. ش ۴. صص ۵۷-۶۶.
- بازرگان، محمدنوید (۱۳۸۶). «طرحی در هندسه تراژدی: با تکیه بر تراژدی سیاوش در شاهنامه فردوسی». *پژوهشنامه فرهنگ و ادب*. ش ۵. صص ۳۹-۵۰.
- باوره، سی‌ام (۱۳۷۷). «شخصیت‌های سوفوکل». ترجمه منصور هاشمی. *صحنه*. ش ۴. صص ۱۲۲-۱۲۹.
- برتنز، یوهانس ویلم (۱۳۸۲). *نظریه ادبی*. ترجمه فرزانه سجودی. تهران: آهنگ دیگر.
- بلعمی، ابوعلی (۱۳۵۳). *تاریخ بلعمی*. تصحیح محمدتقی بهار. دو جلدی. تهران: تابش.



- بیاد، مریم و فاطمه نعمتی (۱۳۸۴). «کانون‌سازی در روایت». پژوهش‌های ادبی. ش ۷. صص ۸۳-۱۰۸.
- بیرانوند، ذبیح‌الله (۱۳۸۸). تحلیل تطبیقی لیرشاه شکسپیر با داستان فریدون در شاهنامه فردوسی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه لرستان.
- بیگزاده، خلیل و پیمان ریحانی‌نیا (۱۳۹۷). «تحلیل تراژدی‌های شاهنامه فردوسی بر پایه افسانه مضمون ارسطو». پژوهشنامه ادب حماسی. س ۱۴. ش ۱. صص ۱۴۹-۱۷۲.
- بی‌نیاز، فتح‌الله (۱۳۸۷). درآمدی بر داستان‌نویسی و روایت‌شناسی. تهران: افراز.
- پراب، ولادیمیر (۱۳۸۶). ریخت‌شناسی قصه‌های پریان. ترجمه فریدون بدره‌ای. تهران: توس.
- تودوروف، تزوتان (۱۳۸۲). بوطیقای ساختارگرا. ترجمه محمد نبوی. تهران: آگه.
- تولان، مایکل (۱۳۸۶). روایت‌شناسی: درآمدی زبان‌شناختی - انتقادی. ترجمه فاطمه علوی و فاطمه نعمتی. تهران: سمت.
- توماشوفسکی، بوریس (۱۳۸۵). درون‌مایگان در نظریه ادبیات: متن‌هایی از فرمالیست‌های روس. ترجمه عاطفه طاهایی. تهران: اختران.
- پارسایار، محمدرضا (۱۳۹۰). فرهنگ معاصر فرانسه - فارسی. تهران: فرهنگ معاصر.
- پیروایونک، مرضیه و اقدس نیک‌نفس (۱۳۸۹). «بررسی تطبیقی نمایش‌های تعزیه و تراژدی بر اساس نظریات ارسطو». شناخت (پژوهشنامه علوم انسانی). ش ۱ / ۶۳. صص ۳۱-۴۵.
- پیکر، صدیقه (۱۳۸۷). تحلیل عناصر تراژدی در شاهنامه: داستان جمشید، رستم و سهراب، سیاوش، رستم و اسفندیار. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه الزهرا (س).
- ثعالبی، ابو منصور (۱۳۲۸). شاهنامه ثعالبی. ترجمه محمود هدایت. تهران: وزارت فرهنگ.
- جعفری، اسدالله (۱۳۹۱). «پیرنگ و بررسی آن در داستان سیاوش». پژوهش‌های زبان و ادبیات فارسی. ش ۲ (۱۴). صص ۹۳-۱۰۸.
- حق‌شناس، علی‌محمد؛ سامعی، حسین و نرگس انتخابی (۱۳۹۲). فرهنگ معاصر هزاره انگلیسی - فارسی. تهران: فرهنگ معاصر.

- دیویدسن، الگا. ام. (۱۳۸۰). «حماسه، قالبی برای گفتارهای نمایشی: رجزخوانی در شاهنامه فردوسی». مجموعه مقالات ادبیات تطبیقی و شعر کلاسیک فارسی. ترجمه فرهاد عطایی. تهران: فرزانه روز.
- ذبیح‌نیاعمران، آسیه (۱۳۸۷). «تراژدی فرزندکشی در اساطیر ایران و پدرکشی در اساطیر یونان». نامه پارسی. ش ۴۶ و ۴۷. صص ۹۶-۱۱۳.
- روایت پهلوی (۱۳۶۷). ترجمه مهشید میرفخرایی. تهران: موسسه مطالعات و تحقیقات فرهنگی.
- زرقانی، مهدی (۱۳۸۸). تاریخ ادبی ایران و قلمرو زبان فارسی: تطور و دگردیسی ژانرها تا میانه سده پنجم. تهران: سخن.
- زرقانی، مهدی و محمودرضا قربان‌صباغ (۱۳۹۵). نظریه ژانر: نوع ادبی. تهران: هرمس.
- زرین‌کوب، عبدالحسین (۱۳۹۲). ارسطو و فن شعر. تهران: امیرکبیر.
- سلدن، رامان و پیتر ویدوسون (۱۳۸۴). راهنمای نظریه ادبی معاصر. ترجمه عباس مخبر. تهران: طرح نو.
- سلطان‌شاهی، فاطمه (۱۳۹۲). نقد و تحلیل چهار داستان تراژیک شاهنامه: سیاوش، رستم و سهراب، رستم و اسفندیار، ایرج. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه تربیت معلم تهران.
- سمیعی، عماد (۱۳۹۷). بررسی مفهوم تراژدی در شاهنامه با نگاهی به اسطوره‌شناسی هند و اروپایی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه هنر تهران.
- سمیعی‌گیلانی، احمد (۱۳۷۸). «عناصر تراژدی در داستان سیاوش». رشد آموزش زبان و ادب فارسی. ش ۵۱. صص ۱۲-۱۹.
- سوفوکل (۱۳۹۴). سه نمایشنامه: اودیپوس شاه، اودیپوس در کولونوس، آنتی‌گون. ترجمه محمد سعیدی. تهران: علمی و فرهنگی.
- علیزاده‌مقدم، علی‌عسکر (۱۳۹۵). مفهوم‌شناسی قهرمان در شاهنامه و شبیه‌نامه بر اساس نظریه جهان حماسی و تراژیک بوطیقای ارسطو. رساله دکتری تخصصی. دانشگاه هنر اصفهان.
- فرای، نورتروپ (۱۳۷۷). تحلیل نقد. ترجمه صالح حسینی. تهران: نیلوفر.

- فردوسی، ابوالقاسم (۱۳۸۶). *شاهنامه*. تصحیح جلال خالقی مطلق. هشت جلدی. تهران: مرکز دایره المعارف بزرگ اسلامی.
- فیروزی، جواد؛ شاه‌سنی علی‌محمد و مه‌س‌اسادات نهضت‌اخلاق‌آزاد (۱۳۹۸). «عناصر تراژیک در داستان‌های سیاوش و فرود شاهنامه». *پژوهش‌های ادبیات تطبیقی*. د ۷. ش ۴. صص ۱۱-۳۰.
- قائمی، فرزاد (۱۳۹۳). «نقد و تحلیل ساختار آیینی اسطوره سیاوش: مقایسه سیاوش - سیاوشان با تراژدی - دیونسیس بر مبنای نظریه اسطوره و آیین». *نقد ادبی*، س ۷. ش ۲۵. صص ۱۵۳-۱۸۴.
- کافمن، والتر (۱۳۷۷). «هگل و تراژدی یونان باستان». *کتاب سروش (مجموعه مقالات ۳ تراژدی)*. ترجمه مراد فرهادپور. تهران: سروش.
- کالر، جان‌اتان (۱۳۸۸). *بوطیقای ساخت‌گرا: ساخت‌گرایی، زبان‌شناسی و مطالعه ادبیات*. ترجمه کوروش صفوی. تهران: مینوی خرد.
- کولسنیکف، نینا (۱۳۸۵). *صورت‌گرایی روسی*. ترجمه مهران مهاجر و محمد نبوی. تهران: آگه.
- کیا، خجسته (۱۳۶۹). *شاهنامه فردوسی و تراژدی آتنی*. تهران: علمی و فرهنگی.
- گردیزی، عبدالحی (۱۳۶۳). *زین‌الانخبار*. تصحیح عبدالحی حبیبی. تهران: بنیاد فرهنگ ایران.
- گرین، کیت و جیل لیبهان (۱۳۸۳). *درسنامه نظریه و نقد ادبی*. ترجمه گروه مترجمان. تهران: روزنگار.
- مارتین، والاس (۱۳۸۶). *نظریه‌های روایت*. ترجمه محمد شهبان. تهران: هرمس.
- محمدصالحی‌دارانی، حسین (۱۳۸۸). *مقایسه تطبیقی رستم و سهراب فردوسی و ادیب شهریار سوفوکل*. رساله دکتری تخصصی. دانشگاه پیام نور تهران.
- \_\_\_\_\_ (۱۳۸۸). «بازشناخت در رستم و سهراب و تراژدی ادیب شهریار». *ادبیات عرفانی و اسطوره‌شناختی*. س ۵. ش ۱۴. صص ۱۵۵-۱۷۳.
- محمدکاشی، صابره (۱۳۸۱). «بنیان‌های تراژدی: بررسی تطبیقی داستان رستم و اسفندیار در شاهنامه و ماجرای هکتور و آخیلوس در ایلیاد». *کتاب ماه هنر*. ش ۵۱ و ۵۲. صص ۶۱-۶۸.



- محمدی، حسین؛ حسن‌زاده‌دستجردی، افسانه و امیرعباس عزیزی فر (۱۳۹۷). «تحلیل مقایسه‌ای رویارویی پدر و پسر در تراژدی‌های ایرانی و یونانی: رستم و اسفندیار، رستم و سهراب، ادیپوس شهریار». *متن‌پژوهی ادبی*. س ۲۲. ش ۷۷. صص ۱۲۵-۱۴۲.
- مقدسی، مطهر بن طاهر (۱۳۴۹). *آفرینش و تاریخ*. ترجمه محمد رضا شفیعی کدکنی. تهران: بنیاد فرهنگ ایران.
- ملک‌پایین، مصطفی و علی‌اکبر سام‌خانیانی (۱۳۹۲). «تحلیل میتوس‌های روایی لشکرکشی کیکاوس به مازندران در شاهنامه». *شعرپژوهی (بوستان ادب)*. س ۵. ش ۴ (۱۸). صص ۱۵۱-۱۷۶.
- نصرافهانی، محمدرضا؛ هاشمی، مرتضی و داود حاتمی (۱۳۸۹). «واکوی جنبه‌های دراماتیک داستان رستم و سهراب شاهنامه بر پایه‌ی درام‌شناسی ارسطو». *پژوهش زبان و ادبیات فارسی*. ش ۱۷. صص ۱-۲۹.
- وبستر، راجر (۱۳۸۰). *درآمدی بر پژوهش نظریه ادبی*. ترجمه مجتبی ویسی. تهران: سپیده سحر.
- هارلند، ریچارد (۱۳۸۵). *درآمدی تاریخی بر نظریه ادبی از افلاطون تا بارت*. ترجمه علی معصومی و شاپور جورکش. تهران: چشمه.
- هرمان، دیوید (۱۳۹۳). *عناصر بنیادین در نظریه‌های روایت*. ترجمه حسین صافی. تهران: نی.
- یان، مانفرد (۱۳۹۱). *روایت‌شناسی شناختی*. ترجمه حسین صافی. تهران: علم.
- Abrams, M. H. & G. G. Harpham (2012). *A Glossary of Literary Terms*. Boston: Wadsworth Cengage Learning.
- Barthes, R. (1966). "Introduction to the Structural Analysis of Narratives". Trans. By S. Heath. *Image Music Text*. pp. 79-124. New York: Hill & Wang.
- Booth, W. C. (1961). *The Rhetoric of Fiction*. Chicago: University of Chicago Press.
- Chatman, S. (1978). *Story & Discourse: Narrative Structure, Fiction & Film*. New York: Cornell University Press.
- \_\_\_\_\_ (1990). *Coming to Terms: The Rhetoric of Narrative in Fiction & Film*. New York: Cornell University Press.



- Coward, R., & Ellis, J. (1977). *Language and Materialism: Development in Semiology and the Theory of the Subject*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Culler, J. (2001). *The Pursuit of Signs: Semiotics, Literature, Deconstruction*. London and New York: Routledge Classics.
- Doležel, L. (1990). *Occidental Poetics: Tradition & Progress*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Fludernik, M. (1991). "The Historical Present Tense Again: Tense Swithing & Narrative Dynamics in Oral & Quasi-Oral Story-Telling". *Text*. Vol. 11(3). pp. 365-398.
- \_\_\_\_\_ (1993). *The Fictions of Language & the Languages of Fiction: the Linguistic Representation of Speech & Consciousness*. London: Routledge.
- \_\_\_\_\_ (1996). *Towards a 'Natural' Narratology*. London & New York: Routledge.
- Genette, G. (1990). *Narrative Discourse: an Essay in Method*. New York: Cornell University Press.
- Greimas, A. J. (1983). *Structural Semantics: an Attempt at a Method*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Herman, D. (1997). "Scripts, Sequences, & Stories: Elements of a Postclassical Narratology". *PMLA*. Vol. 112(5). pp. 1046-1059.
- \_\_\_\_\_ (2002). *Story Logic: Problems & Possibility of Narrative*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- James, H. (1934). *The Art of the Novel. Intro.* By R. P. Blackmur. New York: Scribner.
- Lévi-Strauss, C. (1955). "The Structural Study of Myth". Trans. By C. Jacobson & B. G. Schoepf. Ed. By H. Adams & L. Searle in *-Critical Theory since 1965*. Tallahassee: University Press of Florida. pp. 809-822.
- Law, J. (2011). *The Methuen Drama Dictionary of the Theatre*. London: Bloomsbury Methuen Drama.
- Prince, G. (1987). *A Dictionary of Narratology*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Propp, V. (1928). *Morphology of the Folktale*. Trans. By L. Scott, revised by

- L. A. Wagner. Austin: University of Texas Press.
- Schmid, W. (2010). *Narratology: An Introduction*. A. Starritt (Trans.). New York: de Gruyter.
  - Shklovsky, V. (1990). *Theory of Prose*. B. Sher (Trans.). Champaign & London: Dalkey Archive Press.
  - Smith, B. H. (1980). "Afterthoughts on Narrative; Narrative Versions, Narrative Theories". *Critical inquiry*. No. 1. Vol. 7. pp. 213-236.
  - Todorov, T. (1969). *Grammaire du Décaméron*. The Hague: Mouton.
  - Wellek, R., & Warren, A. (1949). "The Nature & Modes of Narrative Fiction". In *Theory of Literature*. New York: Harcourt Brace. pp. 219-234.